



Cigiden R+

SERIE POLICY BRIEFS

Gobiernos locales más preparados: propuestas para fortalecer la gestión del riesgo de desastres

Ricardo Fuentealba, Paulina Vergara-Saavedra, Alejandra Serey, Jorge Romero,
Laura Becerril, Kees Boersma, Nathan Clark & Emmanuel Raju



www.cigiden.cl
transferencia@cigiden.cl

Chile es un país sumamente expuesto a amenazas naturales, y por ello, la institucionalidad chilena ha avanzado en responder y prevenir potenciales desastres asociados a estas. La entrada en vigor de la Ley 21.364 en 2021 representa un hito institucional relevante al reemplazar a la Oficina Nacional de Emergencias (ONEMI) por el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres (SENAPRED). Este cambio abrió formalmente el ciclo de gestión del riesgo a una lógica más descentralizada, coordinada y participativa. Sin embargo, la experiencia acumulada hasta la fecha revela una brecha entre la Ley y las capacidades institucionales subnacionales para que su implementación sea efectiva: los gobiernos subnacionales, sobre todo los municipios, al día de hoy no cuentan con los recursos, capacidades técnicas y estructuras de colaboración para asumir el rol que la ley les encomienda.

La brecha institucional de los gobiernos locales para la reducción del riesgo de desastres se manifiesta en tres dimensiones: la desigualdad de capacidades institucionales, el predominio de enfoques centrados en amenazas individuales, que no reflejan la complejidad de las amenazas múltiples y en cascada características del territorio chileno, y la insuficiente integración interdisciplinaria en los procesos de toma de decisiones.

Frente a estos desafíos, se presentan recomendaciones específicas orientadas a tomadores de decisión en los niveles subnacional y nacional para avanzar hacia una gobernanza en red de inspiración territorial y ampliamente participativa, fortalecer las capacidades locales mediante recursos y transferencia de conocimiento e institucionalizar plataformas inter/transdisciplinarias de conocimiento aplicado.

AUTORES

Ricardo Fuentealba

Instituto de Ciencias Sociales, Universidad de O'Higgins, Chile
Centro de Investigación Interdisciplinaria en Riesgo, Resiliencia y Recuperación ante Desastres (Cigiden R+), Chile
ricardo.fuentealba@uoh.cl

Paulina Vergara-Saavedra

Facultad de Gobierno, Universidad de Chile, Chile
Programa de Reducción de Riesgos y Desastres de la Universidad de Chile (CITRID), Chile. Cátedra UNESCO en Políticas Públicas.
pvergaras@gobierno.uchile.cl

Coordinación y Edición

Laura Ramajo,
Encargada de Transferencia
Centro de Investigación Interdisciplinaria en Riesgo, Resiliencia y Recuperación ante Desastres (Cigiden R+)
transferencia@cigiden.cl

Diseño: Florencia Labbé F.
www.ladobcreativos.cl

Alejandra Serey

Instituto de Ciencias de la Ingeniería, Universidad de O'Higgins, Chile
alejandra.serey@gmail.com

Jorge Romero

Instituto de Ciencias de la Ingeniería, Universidad de O'Higgins, Chile
jorge.romero@uoh.cl

Laura Becerril

Instituto de Ciencias de la Ingeniería, Universidad de O'Higgins, Chile
laura.becerril@uoh.cl

Kees Boersma

Faculty of Social Sciences and Humanities, Vrije Universiteit Amsterdam, Países Bajos
f.k.boersma@vu.nl

Nathan Clark

Faculty of Social Sciences and Humanities, Vrije Universiteit Amsterdam, Países Bajos
n.e.clark@vu.nl

Emmanuel Raju

Department of Public Health, University of Copenhagen, Dinamarca
COPE (Copenhagen Center for Disaster Research), Dinamarca
eraju@sund.ku.dk

COLABORAN

UOH Universidad de O'Higgins



VU VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



CITRID
Programa de Reducción de Riesgos y Desastres



Chile es un país sumamente vulnerable al cambio climático (MMA, 2017). La frecuencia e intensidad de eventos hidrometeorológicos extremos, incluidos sequías severas y precipitaciones intensas, han aumentado en diversas regiones del país (CR2, 2015; Vargas et al., 2020; SERNA-GEOMIN, 2021). Como respuesta, la institucionalidad chilena entendió la necesidad de avanzar desde una perspectiva reactiva a una anticipatoria para la prevención de riesgos y desastres. En enero de 2023 entró en vigor la Ley 21.364¹ (promulgada en 2021), que creó el Servicio Nacional para la Prevención y Respuesta ante Desastres (SENAPRED), institución que busca transformar el enfoque vertical y centralizado de la gestión del riesgo hacia uno descentralizado y participativo, abarcando todo el ciclo de mitigación, preparación, respuesta y recuperación.

Este avance se dió en un contexto en el que las discusiones académicas y de políticas públicas convergieron en un punto fundamental: **los desastres no son fenómenos naturales, sino el resultado de procesos sociales** (Mizutori, 2020). Si bien existe un conjunto de fenómenos naturales que constituyen amenazas y ante los cuales debemos estar preparados, el nivel de daño o la magnitud de las pérdidas que producen eventos como una lluvia extrema, un sismo o un incendio forestal, depende de la predisposición a sufrir un impacto negativo y la capacidad de respuesta de los territorios y comunidades que los enfrentan. Esta premisa está reconocida por el Marco de Sendai para la Reducción del Riesgo de Desastres (2015-2030) (UNISDR, 2015), referencia central en el diseño de la Ley 21.364 (BCN, 2021), de la Política Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres 2022-2030 y del propio SENAPRED.

No obstante, más allá de estos avances, persisten brechas y desafíos que dificultan la implementación efectiva de la Ley y limitan avances sustantivos en la reducción del riesgo de desastres (RRD). Si bien existe un reconocimiento creciente de que los desastres no son fenómenos naturales, la incorporación formal de esta perspectiva aún no se traduce necesariamente en las transformaciones institucionales necesarias para fortalecer la resiliencia del país. En este contexto, los desastres pueden constituir verdaderas **“ventanas de oportunidad” para impulsar transformaciones institucionales profundas**, como lo demuestra la historia reciente de Chile (Gil, 2017; Vergara-Saavedra, 2021). El terremoto y tsunami de 2010, por ejemplo, constituyó un primer detonante del proceso de transformación institucional que culminó con el reemplazo de la Oficina Nacional de Emergencias (ONEMI) y la creación de SENAPRED. La magnitud y complejidad de la exposición del territorio chileno a distintos tipos de amenazas, junto con la creciente influencia de las discusiones internacionales que posteriormente darían origen al Marco de Sendai, contribuyeron a generar un punto de inflexión en la institucionalidad nacional. Este proceso no sólo impulsó la creación de un nuevo sistema para la gestión del riesgo de desastres (GRD), sino también el desarrollo de la primera Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres (PNRRD), marcando un cambio sustantivo en la forma de abordar la gestión del riesgo en el país (Vergara-Saavedra & Esjmentewicz, 2024).

Aún con la institucionalidad presente al día de hoy, Chile debe avanzar hacia una mejor gobernanza del riesgo de desastre a escala subnacional, potenciando las capacidades y conocimientos instalados, fortaleciendo redes de trabajo interdisciplinario, e integrando el ámbito físico y humano a la hora de actuar frente al riesgo (Ismail-Zadeh et al., 2017).

* <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1163423>

DESAFÍO 1

La Ley promueve una acción descentralizada en materia de GRD, pero no dota a los gobiernos locales de los recursos, personal especializado ni estructuras de apoyo necesarios para ejercerla con efectividad.

La descentralización sin recursos limita la gestión de riesgos y favorece la ocurrencia de desastres.

La Ley 21.364 asigna a los gobiernos locales un rol protagónico en la implementación del Sistema de Prevención y Respuesta ante Desastres (SINAPRED), en coherencia con los principios descentralizadores del Marco de Sendai. No obstante, la capacidad real de los municipios para asumir ese rol es profundamente desigual en el territorio chileno (Ojeda Leal et al., 2025). De acuerdo a un informe de la Asociación de Municipalidades de Chile (AMUCH)*, aun cuando algunos municipios han logrado contar con unidades especializadas para la GRD, dicha institucionalización no ha significado contar con presupuestos adecuados, personal suficiente, ni tampoco coordinación multiescalar efectiva. El resultado de esto es que el 75% de los municipios no cuenta con convenios ni vinculación formal con sus Gobiernos Regionales para la GRD (AMUCH, 2024).

En la mayoría de los municipios rurales y de menores recursos, la gestión del riesgo recae en un único funcionario que muchas veces cumple múltiples funciones no relacionadas. Para AMUCH (2024), es sobre todo en estos municipios rurales y semi-rurales, que además enfrentan mayores niveles de exposición al riesgo, donde se identifican brechas significativas en las capacidades de gestión para GRD tales como menores recursos económicos, humanos e institucionales, incrementando su vulnerabi-

lidad. Esta falta de capacidades obliga a las comunas a contratar consultorías externas para elaborar sus Planes de Emergencia (PE) y sus Planes de Reducción del Riesgo de Desastres (PRRD), lo que produce documentos genéricos, poco anclados en la realidad territorial y difíciles de implementar por parte de equipos locales sin la capacitación necesaria. Esta dinámica reproduce y profundiza las desigualdades: los municipios con más recursos pueden invertir en capacidades propias, mientras que los más vulnerables dependen de apoyos externos mientras que los más vulnerables dependen de apoyos externos pocas veces ajustados a las necesidades de su población y territorio.

DESAFÍO 2

Los planes e instrumentos actuales para la GRD están diseñados para amenazas individuales, pero el territorio chileno muestra amenazas en cascada que requieren además la integración y reconocimiento de las vulnerabilidades sociales, económicas y físicas.

Avanzar en instrumentos de GRD multi-amenaza que además caractericen la vulnerabilidad de sus territorios sigue siendo un desafío crítico en un país que debe afrontar riesgos múltiples.

Gran parte de los instrumentos y planes asociados a la Ley 21.364, incluyendo los planes municipales y sus anexos, están diseñados para responder a una sola amenaza: una inundación, un incendio o un sismo, no reflejando la realidad de que en Chile las amenazas son compuestas, e incluso a veces en cascada. El terremoto de 2010 (Mw 8.8) generó simultáneamente cambios geomorfológicos, olas de tsunami, licuefacción y más de 1.200 remociones en masa (Serey et

* Cabe señalar que que esta no es la única asociación de municipios en Chile, existiendo otras como la Asociación Chilena de Municipalidades. De igual forma, los datos de AMUCH permiten delinear una panorámica sobre la situación de los municipios y la GRD en el país.

al., 2019), mientras que las inundaciones de 2023 coincidieron con condiciones de sequía previas que habían afectado la cobertura vegetal y aumentado la erosión de suelos. Esta concatenación de amenazas exige una comprensión integrada de sus dinámicas espaciales y temporales que, hasta el día de hoy, los enfoques centrados en amenazas individuales promovidos por la legislación no permiten abordar adecuadamente.

Al problema de la amenaza se suma la ausencia de evaluaciones de vulnerabilidad en los instrumentos de planificación local, limitando aún más la GRD. Conocer las amenazas y su distribución temporal y espacial no basta si no se sabe qué comunidades, infraestructuras y sistemas socioeconómicos están más expuestos y menos preparados para absorber, responder y recuperarse del impacto.

DESAFÍO 3

La gobernanza para una GRD efectiva requiere integrar conocimientos de múltiples disciplinas, generando evidencia para la toma de decisiones a partir de colaboraciones entre academia, organismos del Estado y sociedad civil.

La formación y práctica actuales no proveen suficientemente esas capacidades a los actores subnacionales, lo que limita la calidad de la planificación y la participación real de las comunidades.

La práctica de la GRD en Chile ha sido tradicionalmente abordada desde una perspectiva técnico-ingenieril que no necesariamente considera las dimensiones sociales, culturales y políticas del riesgo (Tironi y Manríquez, 2019). Como tal, la toma de decisiones tiende a priorizar acciones de emergencia y respuesta, más cen-

tradas en alertas y evacuaciones por sobre condiciones estructurales que generan vulnerabilidad. Aunque la política nacional para el nuevo sistema nacional RRD hace hincapié en la gobernanza, la prevención y el territorio, en su implementación ha sido complejo avanzar en enfoques integrales, que incluyan la participación efectiva y la colaboración vertical y horizontal (Biskupovic et al., 2024; Miranda et al., 2021).

La experiencia internacional ha enfatizado reiteradamente la necesidad de integrar saberes de las ciencias sociales, las humanidades y las geociencias para una comprensión más completa del riesgo (Donovan et al., 2023). La experiencia comparada muestra la importancia de esta integración en la gobernanza del riesgo en Europa, donde se busca promover y fortalecer la GRD a través de una perspectiva más completa y que incorpore a toda la sociedad y sus visiones y experiencias (Clark et al., 2025). La evidencia destaca que esta integración tiene consecuencias directas para la calidad de los diagnósticos territoriales, el diseño de planes participativos y la comunicación del riesgo con diversas comunidades.

En Chile, la oferta de formación profesional especializada en RRD con perspectiva interdisciplinaria es limitada. Esto se traduce en que los funcionarios municipales ligados a la GRD a menudo carecen de herramientas conceptuales y técnicas para, por ejemplo, integrar indicadores de vulnerabilidad socioeconómica en sus diagnósticos territoriales, diseñar procesos inclusivos y participativos genuinos con comunidades (pueblos indígenas, población LGBTIQ+, etc.) o comunicar el riesgo a audiencias diversas (personas con discapacidad y neurodivergentes, población flotante en lugares altamente concurridos por turistas, etc.).

	Desafío	Brecha clave	Acciones de Política Pública		Prioridad
Gestión Territorial e Institucionalidad	Gobernanza territorial	Fragmentación en la coordinación intermunicipal y entre niveles de gobierno para abordar riesgos de alcance intercomunal o supracomunal.	Crear instancias permanentes de coordinación entre municipios para la planificación conjunta del riesgo supracomunal, financiando su funcionamiento a través del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR).		ALTA
	Fortalecimiento institucional local	Desigual capacidad institucional de los gobiernos locales para implementar la Ley 21.364, evidenciando un déficit de recursos financieros, personal especializado y coordinación territorial.	- Asignar recursos presupuestarios específicos para fortalecer la GRD local (mejora de la infraestructura de las unidades, capacitaciones), priorizando municipios de menores recursos propios y con mayores riesgos. - Incorporar personal especializado en GRD de manera permanente en los municipios, que permita implementar la Ley 21.364 y promover la coordinación inter-institucional.		ALTA
	Participación y gobernanza local	Participación marginal de las comunidades y de grupos históricamente subrepresentados en la planificación del riesgo.	- Financiar procesos participativos y de consulta en la elaboración y actualización de instrumentos de GRD. - Desarrollo e implementación de protocolos de participación inclusiva, adaptados a las características territoriales, saberes locales y labores de cuidado.		MEDIA-ALTA
Instrumentos y Análisis Técnico-Prospectivo	Evaluación integral del riesgo	Predominio de enfoques centrados exclusivamente en las amenazas, con escasa integración de la vulnerabilidad social, económica y territorial.	- Financiar evaluaciones comunales y regionales de vulnerabilidad que incorporen variables socioeconómicas, género, discapacidad y accesibilidad. - Diseñar e implementar metodologías estandarizadas, flexibles e interdisciplinarias para integrar la vulnerabilidad de manera sistémica.		ALTA
	Planificación multi-amenaza	Instrumentos de planificación focalizados en amenazas aisladas, omitiendo escenarios de amenazas múltiples, compuestas o en cascada.	Incorporar el enfoque multi-amenaza y de eventos en cascada en la planificación territorial y los instrumentos de GRD.		MEDIA-ALTA
Capital Humano, Conocimiento e Innovación	Desarrollo de capacidades	Déficit de formación técnica e hiperdependencia de consultorías externas para la elaboración de instrumentos de Gestión del Riesgo de Desastres (GRD).	- Mapear las brechas de formación técnica municipal en GRD y reorientar la oferta de la Academia SENAPRED en función de ellas. - Crear un programa permanente de formación en GRD que articule la Academia SENAPRED y universidades, para promover competencias técnicas en planificación para los funcionarios municipales.		ALTA
	Transdisciplinariedad y ciencia aplicada	Débil articulación entre el conocimiento científico generado y los procesos de toma de decisiones en el territorio.	Crear plataformas y redes regionales de coproducción de conocimiento entre la academia, el Estado y las comunidades.		MEDIA
	Formación interdisciplinaria	Escasa oferta académica y formativa especializada en GRD con un enfoque integral e interdisciplinario.	- Crear y fortalecer programas de formación y especialización interdisciplinaria en GRD, dirigidos especialmente a funcionarios municipales y otros actores públicos, mediante alianzas entre universidades, organismos públicos y gobiernos locales. - Crear becas, convenios y esquemas de acreditación que impulsen la participación de funcionarios municipales en programas de especialización interdisciplinaria en GRD. - Crear y potenciar la formación dirigida a las organizaciones de la sociedad civil que participan de los COGRID y de la gobernanza local del riesgo, sobre todo con aquellas que forman parte de los voluntariados de primera respuesta.		ALTA
	Redes de conocimiento y comunicación del riesgo	Insuficiente vinculación entre la investigación científica, los tomadores de decisión y la ciudadanía para la divulgación del riesgo.	- Financiar plataformas permanentes de transferencia, intercambio y comunicación del riesgo que vinculen ciencia, gestión pública y comunidades. - Financiar programas de ciencia ciudadana y divulgación del riesgo que articulen actores locales y utilicen dinámicas formativas (<i>serious games</i>) diversas. - Financiar plataformas accesibles y permanentes de transferencia, intercambio y comunicación del riesgo que vinculen con enfoque inclusivo: ciencia, gestión pública y comunidades.		BAJA

- AMUCH. (2024). *Fortalezas y desafíos del sistema municipal en la gestión del riesgo de desastres en las comunas de Chile*. Asociación de Municipalidades de Chile. https://amuch.cl/wp-content/uploads/2025/08/Fortalezas-y-desafios-del-sistema-municipal-en-la-Gestion-del-Riesgo-2-3_compressed.pdf
- Biblioteca del Congreso Nacional de Chile. (2021). *Ley N.º 21.364, que establece el Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres*. <https://www.bcn.cl/leychile/navegar?idNorma=1163423>
- Biskupovic, M. C., Brevis, M. L., Fernández, A., & Campos Knothe, K. (2024). *Abordaje de la gestión del riesgo de desastres y acción climática a nivel comunal* [Policy paper]. Centro de Investigación para la Gestión Integrada del Riesgo de Desastres (CIGIDEN). <https://cigiden.cl/nuevo-policy-paper-cigiden-impulsa-accion-climatica-y-gestion-del-riesgo-en-municipios/>
- Clark, N., Boersma, K., Raju, E., Opromolla, A., Orru, K., Hansson, S., Russo, R., Gargiulo, M. V., Duca, G., Capuano, P., Schweizer, P.-J., Cumiskey, L., Steinhäuser, M., Branlat, M., Olson, A., Andersen, N. B., Larruina, R., Atun, F., van Westen, C., Tamborini, R., & Vollmer, M. (2025). Strengthening all-of-society approaches for disaster resilient societies through competency building: A European research agenda. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 121, 105345. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2025.105345>
- Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia (CR2). (2015). *Informe a la Nación: La megasequía 2010–2015: Una lección para el futuro*. <https://www.cr2.cl/megasequia>
- Donovan, A., Morin, J., & Walshe, R. (2023). Interdisciplinary research in hazards and disaster risk. *Progress in Environmental Geography*, 2(3), 202–222. <https://doi.org/10.1177/27539687231183448>
- Gil, M. (2017). The reconstruction of Valparaíso's urban value after the 1906 earthquake. *ARQ (Santiago)*, (97), 78–89. <https://doi.org/10.4067/S0717-69962017000300078>
- Ismail-Zadeh, A.T., Cutter, S.L., Takeuchi, K. et al. Forging a paradigm shift in disaster science. *Nat Hazards* 86, 969–988 (2017). <https://doi.org/10.1007/s11069-016-2726-x>
- Miranda, D., Campos, K., Juzam, L., Tironi, M., Valdivieso, S., Carraro, V., & Palma, K. (2021). *Gestión del riesgo de desastres desde una perspectiva de género interseccional* [Policy paper]. Centro de Investigación para la Gestión Integrada del Riesgo de Desastres (CIGIDEN). <https://cigiden.cl/producto/gestion-del-riesgo-de-desastres-desde-una-perspectiva-de-genero-interseccional/>
- Mizutori, M. (2020). Time to say goodbye to “natural” disasters. *PreventionWeb*. <https://www.preventionweb.net/drr-community-voices/time-say-goodbye-natural-disasters>
- Ministerio del Medio Ambiente. (2017). *Plan de acción nacional de cambio climático 2017–2022*. <https://estrategia-aves.mma.gob.cl/wp-content/uploads/2023/03/MMA-2017-Plan-de-Accion-Nacional-de-Cambio-Climatico-2017-2022.pdf>
- Ojeda Leal, C., Flores, L., Vicuña, M., González-Mathiesen, C., Gil, M., León, J., Campos, K., & Bustos, C. (2026). *Antes de la emergencia: Desafíos de la planificación territorial ante incendios en la interfaz urbano-rural* [Policy paper]. Centro de Investigación para la Gestión Integrada del Riesgo de Desastres (CIGIDEN). <https://cigiden.cl/producto/antes-de-la-emergencia-desafios-de-la-planificacion-territorial-ante-incendios-en-la-interfaz-urbano-rural/>
- Servicio Nacional de Geología y Minería. (2021). *Portal GEOMIN: Catálogo nacional de información geológica y minera*.
- Serey, A., Piñero-Feliciangeli, L., Sepúlveda, S. A., Poblete, F., Petley, D. N., & Murphy, W. (2019). Landslides induced by the 2010 Chile megathrust earthquake: A comprehensive inventory and correlations with geological and seismic factors. *Landslides*, 16(6), 1153–1165. <https://doi.org/10.1007/s10346-019-01150-6>
- Solinska-Nowak, A., Magnuszewski, P., Curl, M., French, A., Keating, A., Mochizuki, J., Liu, W., Mechler, R., Kulakowska, M., & Jarzabek, L. (2018). An overview of serious games for disaster risk management: Prospects and limitations for informing actions to arrest increasing risk. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 31, 1013–1029. <https://doi.org/10.1016/j.ijdrr.2018.09.001>
- Tironi, M., & Manríquez, T. (2019). Lateral knowledge: Shifting expertise for disaster management in Chile. *Disasters*, 43(2), 372–389. <https://doi.org/10.1111/disa.12313>
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (2015). *Marco de Sendai para la reducción del riesgo de desastres 2015–2030*. <https://www.undrr.org/es/implementing-sendai-framework/what-sendai-framework>
- Vargas, X., Ricchetti, et al., & Mendoza, P. (2020). *Informe Proyecto ARClím: Hidrología*. Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas de la Universidad de Chile, Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia, & Centro de Cambio Global UC. https://arclim.mma.gob.cl/media/informes_consolidados/09_Hidrologia.pdf
- Vergara-Saavedra, P. (2021). El ejercicio de la comparación sociohistórica para la comprensión de procesos de reconstrucción tras desastres siconnaturales (1939–2010). *Intervención*, 11(2), 117–133. <https://intervencion.uahurtado.cl/index.php/intervencion/article/view/120>
- Vergara-Saavedra, P., & Esjmentewicz, D. (2024). Implementación de nueva institucionalidad para la reducción del riesgo de desastres en Chile: Reflexiones sobre los avances y desafíos para la gestión del riesgo de desastres. *Polis (Santiago)*, 23(67), 9–57. <https://polis.ulagos.cl/index.php/polis/es/article/view/3626>

AGRADECIMIENTOS

Los autores agradecen a la Mesa de Peligros Geológicos de la Oficina Regional de SENAPRED O'Higgins, en especial a Josefina López y Lucas Ruminot; a Ayelén Palacios por participar como asistente del FOVI240153; a Camila Valdivia del Departamento de Gestión del Riesgo de Desastres de la Municipalidad de Pudahuel por participar del seminario "Ex-

periencias y herramientas para la gobernanza territorial del riesgo", realizado en la Universidad de O'Higgins; a la Facultad de Gobierno y a la Unidad de Transdisciplina, Redes e Interfaz de la VID de la Universidad de Chile; y a todas las participantes de la organización *Mujeres en Emergencia de Pudahuel* por compartir su participación en el proyecto.

Financiamiento

Proyecto FOVI240153 "Territorios y gobernanza del riesgo: fortaleciendo la interdisciplina para prevenir desastres socio-naturales" (Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo, ANID) (Investigador Principal: Ricardo Fuentealba).

Centro de Investigación Interdisciplinaria en Riesgo, Resiliencia y Recuperación ante Desastres (Cigiden R+), ANID/CIN250023.

Cómo citar este documento

Fuentealba, R., Vergara-Saavedra, P., Seirey, A., Romero, J., Becerril, L., Boersma, K., Clark, N., & Raju, E. (2026). *Gobernamos locales más preparados: Propuestas para fortalecer la gestión del riesgo de desastres* [Policy Brief Cigiden R+]. doi.org/10.5281/zenodo.22923417

Sobre Cigiden R+

Cigiden R+ es un Centro de Interés Nacional ANID que desarrolla investigación interdisciplinaria en riesgo, resiliencia y recuperación ante desastres, contribuyendo a fortalecer la Gestión del Riesgo de Desastres (GRD) y los procesos de reconstrucción en Chile.

El Centro articula una red de seis universidades —Pontificia Universidad Ca-

tólica de Chile, Universidad Técnica Federico Santa María, Universidad Andrés Bello, Universidad Católica del Norte, Universidad de Valparaíso y Universidad de Concepción— y trabaja en vinculación con SENAPRED, el Ministerio de Obras Públicas, el Ministerio de Vivienda y Urbanismo y el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.



Av. Vicuña Mackenna 4860, Macul
Campus San Joaquín, UC
Santiago de Chile